



YTTRANDE – SEPAF (Sveriges patentbyråers förening)

2016-02-25

Remissvar: Cross-border aspects of client attorney privilege (CAP)

Client attorney Privilege (CAP) är enligt SEPAFs mening ett mycket viktigt verktyg för att ge alla aktörer inom IP-rådgivning samma förutsättningar att arbeta över nationsgränser med både kunder och samarbetspartners. Svenska företag skall känna sig trygga med att de kan vända sig till professionella rådgivare på den svenska marknaden utan att känslig information blir offentlig med skada som följd. Detta utan att nationell lagstiftning snedvrider konkurrensen och riskerar att offentliggöra material som inte är avsett att bli offentligt. Speciellt riktar vi oss mot tre områden: Riskexponering, konkurrensneutralitet och dagligt hänsynstagande.

Riskexponering: Så länge ett funktionsenligt regelverk avseende multilateralt CAP inte finns på plats internationellt kvarstår otvetydigt riskexponeringen för SEPAFs medlemmar och dess kunder att lida skada genom att konfidentiellt material riskerar att blir offentligt. Tillkomsten av ett multilateralt CAP skulle minska riskerna att arbeta med svenska kunder som är internationellt verksamma och internationella kunder. Kanske skulle vår konkurrenskraft till och med kunna öka på grund av tillskapandet av ett multilateralt CAP.

Konkurrensneutralitet; I en ideal värld konkurrerar alla på samma villkor. När det nu finns länder som inte har CAP – eller där regleringarnas omfattning divergerar kraftigt - så konkurrerar vi inte på samma villkor. Exempelvis blir detta påtagligt om man jämför situationen/förutsättningarna för svenska IP-ombud med ombud i USA. Motsvarande gäller inom Sverige då regelverket för olika aktörer skiljer sig åt inom Sverige. Rådgivning av advokater och svenska auktoriserade patentombud samt europeiska patentombud omfattas av CAP. IP rådgivning av andra aktörer omfattas inte. SEPAF anser att vi måste arbeta för att få ett så konkurrensneutralt arbetsfält som möjligt och ett multilateralt CAP är grundbult på vägen mot konkurrensneutralitet.

Dagligt hänsynstagande; Varje dag i så gott som varje ärende tvingas vi på SEPAF:s medlemsföretag ta hänsyn i samtliga ärenden vad vi skriver, vad vi dokumenterar och vad vi kommunicerar till våra kunder eftersom hur något uttrycks till en kund i rådgivning skulle kunna skada kunden eftersom rådgivningen kan komma att bli offentlig i en

SEPAF

Innovationskyddarna
Org. Nr. 802014-3262

rättegång i USA. -Med ett CAP på plats skulle vårt arbete bli säkrare och vi skulle kunna uttrycka oss på ett enklare och tydligare sätt i kommunikation med våra kunder.

Vårt svar på ” A, General Aspects” komprimeras till att vi slår ihop punkterna 1-2, 3 till 5 och 6-7 och besvarar dem enligt:

1 – 2; Vi ser ett klart behov av att skydda kommunikation som kunden/ ombudet anser vara konfidentiell genom CAP. Vi menar att all IP och IP affärsrelaterad kommunikation är viktig att skydda inte minst för att undvika att hamna i situationer där denna information annars kan röjas, framförallt rörande USA. Tillkomsten av ett multilateralt CAP skulle även kunna stärka nationell speciallagstiftning (exempelvis Patentombudslagen) vilket SEPAF i så fall skulle välkomna.

3 – 5 Dagligen påverkas alla som arbetar med IP och IP affärsrelaterade frågor av att ett multilateralt CAP inte finns. I vår kommunikation gör vi dagligen överväganden om vi kan formulera oss på ett visst sätt eller inte och hur detta skulle kunna tolkas om formuleringen blir publik i ett rättsfall. Detta blir dessutom en fråga om konkurrensneutralitet där advokater har CAP och SEPAFs medlemsföretag inte har det på samma sätt.

Vidare är det i många situationer oklart vem som är kund i en kommunikation. Mer specifikt, vid kommunikation med utländska kunder sker ofta informationsutbytet inte med kunden direkt, utan med kundens nationella ombud (i vissa fall utan kundens inblandning). Skall i detta sammanhang kundens ombud ses som ”client” i enlighet med Artikel 2 i förslaget (”Subject to article 4, a communication made for the purpose of, or in relation to, an intellectual property advisor providing professional advice on or relating to intellectual property rights to a client...”) ? Vi föreslår att det preciseras i förslaget att ”client” även omfattar ”intellectual property advisor acting on behalf of the client” eller liknande.

6 – 7 Det är SEPAFs mening att ju fler länder som antar en gemensam lagstiftning kring CAP desto bättre. Vi vill dock inflika att det måste finnas en koppling till och harmonisering med redan befintliga konventioner och kommande konventioner för att få rätt verkan av CAP. Specifikt ansvar vi att ju mer gråzonen kan minskas gentemot USAs lagstiftning desto bättre, för det är främst mot USA som problemen att inte ha CAP uppstår.

B. “Specific aspects on the proposed multilateral agreement”

1 Vår mening är att de som arbetar inom IP-området ska täckas. Patentombud, designombud, varumärkesombud och ombud som arbetar med affärsstrategisk rådgivning rörande IP. Företrädesvis ska samtliga ha någon form av nationell auktorisation för att komma ifråga för CAP, motsvarande auktoriserat svenskt varumärkesombud eller auktoriserat svenskt patentombud. Vi anser att utifrån en nationell auktorisation kan sedan en ytterligare internationell harmonisering ske tills tillräcklig likhet mellan ingående länder finns. Till vårt och andra länders hjälp finns givetvis stöd att hämta i de regulatoriska regelverk som redan finns inom EU.

2 Vår mening är att all rådgivning som relaterar till IP och affärsstrategisk IP rådgivning ska vara föremål för CAP. Ur ett praktiskt perspektiv ser vi emellertid att det kan vara svårt att särskilja subjektiv rådgivning från ren faktaframställan. Gränsen mellan dessa, i synnerhet i kommunikationen med våra kunder, är ofta flytande eftersom rådgivning

SEPAF

Innovationsskyddarna
Org. Nr. 802014-3262

vanligtvis blandas med fakta i en och samma kommunikation. Om rådgivning, men inte faktaframställan, skall omfattas av CAP uppstår frågan om vem som skall göra en distinktion mellan dessa i praktiken. Mer återkoppling om hur detta fungerar exempelvis i USA hade varit fördelaktigt.

3 Vår mening är att en viss flexibilitet måste finnas, inte minst initialt. Det är dock mycket viktigt att ett ombud får tillräkna sig minst samma skydd (samma nivå av privilege) som i det egna landet (enligt den egna nationella auktorisationen), oavsett i vilket land ombudet ska delta i en rättslig process.” Dessutom är det mycket enklare för den enskilda personen att hålla reda på EN uppsättning regler än att behöva vara uppdaterad på privilege-regler i alla möjliga länder där man kan tänkas hamna i rättslig process.

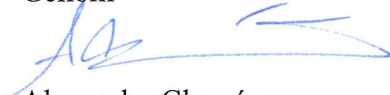
Vid genomgång av ”Cross-boarder aspects of client/patent attorney privilege(CAP)-Draft proposal for a multilateral agreement presented by the B+ delegations of Sweden, Switzerland and United Kingdom, at Group B+ plenary session 23/24 September 2014 / Annex III” så anser SEPAF att:

- Article 1, Definitionen av ”Intellectual property advisor” och även definitionen av ’professional advice’ behöver breddas så att den tydligt innefattar även de som arbetar med affärsmässig / strategisk IP- rådgivning.

Med vänlig hälsning,

Olle Bratt, SEPAF:s remissutskott för marknadspolitik
Claes Pantzar, SEPAF:s remissutskott för marknadspolitik
Ida Christensen, SEPAF:s remissutskott för patent
Christian Arkelius, SEPAF:s remissutskott för patent
Magnus Johansson, SEPAF:s remissutskott för patent
Magnus Hallin, ledamot arbetsgruppen CAP
Kristina Walls, SEPAF:s ordförande

Genom



Alexander Clomé
Branschsamordnare

Stockholm 2016-02-25