



YTTRANDE FRÅN SVERIGES PATENTBYRÅERS FÖRENING (SEPAF)

Stockholm, 2015-06-08

Dnr N2015/2421 IF

Regeringskansliet

Näringsdepartementet

Enheten för innovation och forskning

Att: Magnus Jonsson

Remissvar från SEPAF: Ökat värdeskapande ur immateriella tillgångar (SOU 2015:16)

Inledning

SEPAF stödjer i allt väsentliga delar betänkandet och hoppas att utredningens förslag blir verklighet, samt att resurser tillsätts så snart som möjligt för att så blir fallet. Det är av stor vikt för Sverige och vår förmåga att konkurrera i kunskapsekonomin att PRV har en ledande roll i detta arbete i Sverige och får utrymme att driva frågor om immateriella tillgångars betydelse för Sverige och svenskt näringsliv.

Sammanfattning

Det är SEPAFs mening att PRV ska fokusera på sin kärnverksamhet genom att bli smalare och vassare. Vidare anser vi att det är mycket viktigt att PRV kan behålla sin PCT-status, och att PRV bör säkra upp för detta genom att anställa fler patentgranskare än vad som formellt krävs för PCT-status.

SEPAF anser att den enda myndighet som PRV ska försöka skapa allianser med är det Europeiska Patentverket EPO.

Det är SEPAFs mening att PRVs finansiering ska ändras till anslagsfinansiering. För att generera så stor självtäckning som möjligt bör ansökningsavgifterna för nationella patent och årsavgifterna för att upprätthålla patent i Sverige höjas.

Vi emotsätter oss i dagsläget att PRV ska byta namn. Istället välkomnar SEPAF att regeringen gör en översyn och utreder samtliga aktörer i hela det nuvarande innovationssystem. Detta i syfte att först kartlägga bristande samordning, resursallokeringsproblem, överlappande stödformer och andra ineffektiviteter i systemet – för att därefter föreslå åtgärder kring dessa problem.

SEPAF:s synpunkter avseende utredningens förslag

Avsnitt 8.1.1 Bör PRV fokusera på kärnverksamheten eller utveckla en rådgivande roll?

Det är SEPAFs mening att PRV ska fokusera på sin kärnverksamhet. PRV behöver konsolidera sin verksamhet och bli smalare men vassare. Från SEPAFs medlemmar riktas kritik mot kvaliteten i ärendehantering, både vad gäller granskning och de rapporter som PRV utfärdar. För att återfå 100% förtroende från användarna/marknaden anser vi att PRVs fulla fokus och tillgängliga resurser behöver läggas på att vidareutveckla och kvalitetssäkra sin kärnverksamhet – dvs granskningsverksamheten och övrig myndighetsutövning som återläggs myndigheten enligt lag.

SEPAF delar utredningens bedömning att PRV svårligen kan kombinera en rådgivande roll med en oberoende och tillika rättssäker granskning av ansökningar om immateriella rättigheter. Därför föreslår vi att uppdragsverksamheten som den beskrivs i bestänkandets förslag till regleringsbrev, 5 § ändas till följande:

SEPAF förslag till ändringar (SOU 2015:16, sid 20)

5 § Myndigheten får bedriva uppdragsverksamhet, ~~såsom att tillhandahålla konsulttjänster för granskning och annan rådgivning~~ som inte konkurrerar med befintliga och fungerande leverantörsmarknader. Myndigheten får bedriva uppdragsverksamhet såsom att tillhandahålla ~~bevakning av avgifter för patent, varumärken och mönsterskydd, bedriva~~ kurs- och utbildningsverksamhet samt tillhandahålla tjänster avseende myndighetens dokumentation.

Myndigheten får bedriva tjänsteexport som är direkt kopplad till myndighetens verksamhetsområde och som ligger inom ramen för det uppdrag som anges i denna instruktion eller i annan förordning.

Skälet till att SEPAF föreslår ändringar (se grön text ovan) i utredningens författningsförslag (5 §), är att PRV annars ges förutsättningar att konkurrera med andra aktörer inom innovationsområdet som har bättre förutsättningar och kompetens än PRV att erbjuda innovations- och affärsnyttiga tjänster/rådgivning (gällande immateriella tillgångar) specifikt riktade till individer eller företag. Därav förordas att PRV istället för uppdragsverksamheten fokuserar på sin kärnverksamhet.

Ett starkt, högkvalitativt och användarvänligt PRV som fokuserar på granskningsverksamheten - och i denna har ett stort förtroende hos industri, immaterialrättsombud, småföretagare och allmänheten

– bidrar till att innovationssystemet i sin helhet blir tydligare, mindre fragmenterat och mer resurseffektivt. PRV har en mycket viktig roll att fylla i innovationssystem.

Avsnitt 8.1.2 Är det viktigt för Sverige att PRV kan behålla sin PCT-status?

Det är SEPAFs mening att Sverige behöver en PCT-myndighet och att PRV ska upprätthålla den rollen. Vi menar dessutom att den ska upprätthållas med råge så att PRV dels kan säkerställa att det finns patentingenjörer med tillräcklig kompetens inom varje teknikområde vid varje tillfälle. För att dessutom kunna tjäna som kompetensleverantör av kompetenta patentingenjörer till svensk industri menar vi att PRV ska ha en patentingenjörstyrka på minst 110 patentingenjörer för granskningsverksamheten, samt därutöver ett flertal personer med djuplodad immaterialrättslig kompetens verksamma inom PRV:s informationsspridande verksamhet. Vi menar att det finns flera skäl till att PRV bör ha fler patentingenjörer anställda än vad PCT-statusen formellt kräver:

- ✓ Det är av stor vikt för PRV, industrins patentavdelningar och patentbyråbranschen att andelen seniora granskar på PRV inte urholkas. PRV måste säkra upp för "braindrain".
- ✓ Att PRV förväntas få ett utökat utbildningsansvar (inom det industriella rättsskyddet) gentemot universiteteten (mastersprogram/forskarutbildning) och allmänheten medför att patentingenjörer inom PRV:s granskningsverksamhet förmodligen även kommer att kopplas (direkt eller indirekt) till i den informationsspridande delen av PRV:s verksamhet. Exempelvis närvara som utbildare.

På föreslaget sätt kan PRV upprätthålla en kommunikativ service på svenska till både industri, immaterialrättsombud och allmänheten och att kunna ge professionell service på svenska är utomordentligt viktigt för små och medelstora företag men också till allmänheten.

Avsnitt 8.1.3 Bör PRV inrikta sig på att stärka den nationella verksamheten eller söka internationella allianser?

Det är SEPAFs mening att det finns en meningsfull partner att arbeta för att skapa en stark allians med och det är EPO. En allians med EPO som kan ge förtroende för granskningar gjorda på respektive myndighet. Att arbeta i den riktningen ger samarbets- och effektivitetsfördelar som också eftersöks av WIPO. Vi anser inte att allianser ska sökas förutom med EPO.

Avsnitt 8.2.1 (punkt 1) Inrätta ett råd för immateriella tillgångar?

Det är SEPAFs mening att ett råd för immateriella tillgångar är till gagn för Sverige och ska inrättas. SEPAF önskar dessutom delta i detta råd.

Avsnitt 8.2.1 (punkt 2) Förstärkt kunskapsutveckling om sambandet mellan immateriella tillgångar, innovation och ekonomisk tillväxt?

Det är SEPAFs mening att ett nationellt kunskapslyft behöver initieras för att öka den gängse förståelsen för relationen mellan innovationer, immaterialrättsliga tillgångar och ekonomisk tillväxt. Vi vill dock att detta läggs utanför PRV som inte har kompetens kring den kommersiella och ekonomiska delen kring immateriella tillgångar och innovationer och vi menar att PRV ska fokusera på att bli bättre på sin myndighetsutövning istället för att öka antalet fokusområden.

Avsnitt 8.2.1.(punkt 3) Betona betydelsen av immateriella rättigheter i styrdokument för vissa myndigheter och statliga bolag?

Det är SEPAFs mening att styrdokumentet och styrningen av PRV och andra myndigheter som agerar inom innovationsområdet måste bli bättre. För PRVs styrning till exempel borde Näringsdepartementet inrätta en rådgivande styrgrupp som ställer kravförslag på vad som ska krävas av PRV. Gruppen skulle kunna bestå av representanter för näringslivet, immaterialrättsombud, PRV och näringsdepartementet. Dagens styrdokument, regleringsbrev, anser vi vara för tunt och inte i tillräcklig grad kravställande. Utöver detta föreslår vi en ökad samordning mellan andra innovationsstödande myndigheter likväl som en effektivare koordinering inom varje myndighet. Detta även om myndigheten har bolagsstrukturer inom sig. Alla ska kunna få ett likartat och konsekvent bemötande och stöd på varje geografisk plats i hela Sverige.

Avsnitt 8.2.1.(punkt 4) Förläng Vinnovas uppdrag att finansiellt stöda företags hantering av immateriella tillgångar?

Det är SEPAFs mening att Vinnovas uppdrag ska förlängas. Detta så att tid tillskapas för att utreda, samordna och förtydliga hur stöd ska kunna ges och vilken roll olika innovationsstödande statliga organ ska ge.

Avsnitt 8.2.1 (punkt 5) Förstärk PRV:s verksamhet inom information och kunskapspridning?

Det är SEPAFs mening att PRV primärt ska fokusera på att bli bättre på sin rena ärendehantering. Smalare men vassare. Gällande informations- och kunskapspridning anser vi att den traditionella utbildning som PRV bedriver kring immateriella rättigheter ska behållas och utökas likväl som att PRV ska ges ett uppdrag för ökad informationsspridning gällande immateriella rättigheter.

Avsnitt 8.2.1 (punkt 6) Ändra PRV:s namn till Myndigheten för immateriella rättigheter?

Det är SEPAFs mening att PRV inte ska ändra namn. PRV är ett väl inarbetat varumärke med en kraftfull penetration både i Sverige och utomlands. Att byta namn är dessutom förknippat med stora kostnader som i detta fall inte bidrar till något mervärde vare sig för PRV eller för Sverige. Om namnfrågan ska diskuteras är det vår mening att alla myndigheter och statliga bolag inbegripna i innovationsstödjande verksamhet går igenom så att namnsättningen blir strukturerad, logisk och effektiv att kommunicera. Att bara ändra namn på en väl inarbetad myndighet som PRV förfaller som inmutande av statliga domäner mer än att stärka immaterialrättens ställning i Sverige. PRV står dessutom inför ekonomiska förändringar. Därför bör PRVs namn förbli oförändrat, åtminstone till dess att eventuella större förändringar av innovationssystemet genomförs och då motiverar ett namnbyte. Frågan behöver utredas ytterligare och inkludera en bredare konsekvensanalys.

Avsnitt 8.2.1 (Punkt 7) Ändra finansieringsform för PRV till anslagsfinansiering?

Det är SEPAFs mening att PRVs finansiering ska ändras till anslagsfinansiering.

Avsnitt 8.2.1 (Punkt 8) Höj avgifterna för patent?

Det är SEPAFs mening att en höjning av avgifterna för patent är bra och ska genomföras snarast. SEPAF anser att höjningen i sig inte har något egenvärde men att den är motiverad förutsatt att den leder till att PRV kan bedriva en förbättrad granskningskvalitet.

Avsnitt 8.2.1 (Punkt 9) Utveckla den statliga FoU-finansieringen för att uppnå en bättre hantering av immateriella tillgångar?

Det är SEPAFs mening att det är vällovligt att utveckla den statliga FoU-finansieringen. Dock är olika offentliga organ inbegripna i denna verksamhet på så komplexa sätt att hela systemet blir rörigt, oklart och tydligt vem som gör vad. Vi föreslår en utredning som syftar till att dels klargöra varje

myndighets roll i innovationssystemet, tar bort dubbelfunktioner och dels ser till att de stödjande myndigheterna/bolagen har stringenta styrdokument så att stöd ges efter samma kriterier och på liknande sätt på alla platser i Sverige. När detta är gjort är det enkelt att på ett effektivt sätt kunna öka stödet.

8.2.1 (Punkt 10) Öka kunskapen om immaterialrätt och immateriella tillgångar vid universitet och högskolor?

Det är SEPAFs mening att det är bra att kunskapen om immaterialrätt och immateriella tillgångar kan ökas på universitet och högskolor. Vi vill även gärna att Skolverket lägger in grundläggande kursmoment om immaterialrätt på alla stadier i grundskola och gymnasieskola så att medvetenheten om och kunskapen kring immaterialrätt på ett naturligt sätt kommer in i hela samhället och inte förbehålls postgymnasial utbildning.

Stockholm 2015-05-29

Olle Bratt, SEPAFs remissutskott för marknadspolitik

Claes Pantzar, SEPAFs remissutskott för marknadspolitik

Anders Tangen, styrelseledamot SEPAF, ansvarig för remissarbeten